# Der Deutsche Correspondent.

**Baltimore, den 6. Februar 1874.**

## Der Mordprozeß in Cumberland.

„Der Zeitungsschreiber hat keine Rechte, welche ein politischer Drahtzieher zu respektiren braucht.“— Dieses ist in einfaches Deutsch übersetzt der Spruch der Geschworenen von Cumberland, welche am Samstag Morgen 10 Uhr den jungen Resley, der des Mordes an dem Journalisten Wm. Clary angeklagt war, freisprachen. Wir haben während der letzten Jahre verschiedene Wahrsprüche von Geschworenen in Fällen unzweifelhafter Kapitalverbrechen zu tadeln gehabt, aber von allen diesen ist uns keiner so tadelnswerth vorgekommen, als der jener zwölf Gevattern von Cumberland; derselbe ist ein Verbrechen an sich selbst, das um so monströser erscheint, wenn man bedenkt, daß es im Namen von Gesetz und Recht begangen wurden und wenn man die Folgen dieses Spruches in Betracht zieht.

Der Fall, welcher durch diesen unglaublichen Spruch für immer erledigt wurde, ist wohl allen unseren Lesern genügend bekannt, dennoch wollen wir denselben hier noch einmal kurz Revue passiren lassen.

In Cumberland hat sich die demokratische Partei in zwei Fraktionen gespalten.— Clary, ein tüchtiger Journalist und eifriger Politiker, schloß sich dem schwächeren Flügel an und bereitete durch seine scharfen Kritiken und Enthüllungen corrupter Transaktionen dem in der Wolle der Patronage sitzenden älteren Flügel viel Unannehmlichkeiten, weshalb er wiederholt bedroht wurde. Einer der Hauptdrahtzieher dieses Flügels war der Gerichtssekretair Resley, dessen Sohn, ein junger Mensch, den Journalisten schon einmal in einem Saloon attakirte, worauf Clary die Aeußerung fallen ließ, Resley möge sich künftig in Acht nehmen. Einige Wochen nach dem Vorfalle publizirt Clary einen Artikel, in welchem er einige Transaktionen des alten Resley beleuchtete, der junge Resley wird auf diesen Artikel aufmerksam gemacht, er rennt wie toll nach der Zeitungs-Offizin, frägt nach Clary und hört, daß dieser in die Druckerei gegangen sei, worauf er die Treppe hinaufstürmt. Auf dem Gange der zweiten Etage tritt Clary, der aus dem dritten Stockwerke kommt, seinem Mörder ahnungslos entgegen. „Haben Sie den Artikel geschrieben?“ herrscht ihn dieser an und hält ihm gleichzeitig den Revolver vor. „Geben Sie mir Zeit!“ sagt Clary, aber in demselben Augenblicke kracht auch schon der erste Schuß. Clary zieht seinen Revolver, aber er kann sich nicht mehr vertheidigen, von Kugeln durchbohrt sinkt er an den Stufen der Treppe nieder. Der junge Raufbold geht triumphirend von Dannen.

Weil Clary einmal gesagt hat, als Resley ihn in der Wirthschaft attakirte, derselbe möge sich vor ihm in Acht nehmen, und weil er in seiner Todesstunde zu seiner Vertheidigung einen Revolver zog, deshalb wurde von den Vertheidigern die Theorie der Selbstvertheidigung aufgestellt und augenscheinlich mit Glanz durchgeführt.

Die Folge dieses Spruches wird sein, daß Niemand mehr sagen darf, sein Gegner möge sich hüten und daß Jeder sich willig abschlachten lassen muß, wenn nicht gerade dem Mörder das Motiv der Selbstvertheidigung gegeben werden soll.

Die Erkenntnisse der Geschworenen in den Fällen von Stokes und Walworth haben seiner Zeit große Entrüstung hervorgerufen, dieselben waren Ausbunde von Gerechtigkeit im Vergleiche zu diesem skandalösen Spruche. Indem wir uns jedes weiteren Commentars enthalten, können wir hier nicht unterlassen, die Namen der 12 Männer noch einmal anzuführen, welche ihrem Gerechtigkeits- und Rechtsgefühle ein solches Armuths-Zeugniß ausgestellt und sich den traurigen Ruhm erworben, alle Neu-Yorker und Chicago'er Geschworenen in den Schatten gestellt zu haben.

Die Geschworenen hießen: Georg S. Reiser, Van G. Cresap, John Matthews, Michel Dougherty, Isaak H. Tharpe, Daniel Hübner, J. Dieffenbach, Upton D. Roß, John A. B. Bowden, H. B. Buck, John P. Beall und Amon Wilson. Vier dieser Herren wohnen in Cumberland und die anderen acht im County.

### Die bevorstehenden Hinrichtungen.

Wenn der Gouverneur des Staates nicht rechtzeitig von seines Begnadigungsgewalt Gebrauch macht, dann finden am nächsten Freitag in unserem Staate zwei Hinrichtungen statt, welche zu der Freisprechung des jungen Resley in Cumberland einen eigenthümlichen Contrast bilden werden. Denn hier wurde ein Mann freigesprochen, von dem man wußte, daß er einen Nebenmenschen vorsätzlich umgebracht, und dort will man zwei Männer hinrichten, von denen man glaubt, daß sie dasselbe gethan haben. Wir sprechen hier von den verurtheilten Mördern Joseph Davis und Wm. H. McCotter. Der Erstere ist durch Umstandsbeweise überführt worden, in Carroll-County seinen Prinzipal, den Müller David Lynn, ermordet zu haben, er soll am Freitag in Westminster hingerichtet werden. Der Fall ist unseren Lesern hinreichend bekannt. Die Umstandsbeweise bilden augenscheinlich eine unzerreißbare Kette, der Mörder aber läugnet noch heute standhaft seine Schuld, und es scheint noch Leute im Staate zu geben, welche nicht an seine Schuld glauben, anders können wir uns die energischen Versuche, eine Aenderung dieses Schicksals herbeizuführen, welche für den gänzlich mittellosen Menschen gemacht werden, nicht erklären. — An demselben Tage soll in Cambridge, Dorchester-County, die Hinrichtung des Wm. H. McCotter stattfinden, welcher ebenfalls vermittelst Umstandsbeweisen überführt worden ist, seinen Schwiegervater Robert Insley ermordet zu haben.

Aus den im Prozesse erbrachten Beweisen erhellt, daß, wenn McCotter wirklich der Mörder gewesen ist, er seinem Opfer einen Dienst, welches Insley neben Morgen bei Tagesanbruch zu passiren pflegte, aufgelauert hat. Der Ermordete hatte nemlich seiner Tochter, die mit McCotter verheirathet war, aber sehr unglücklich mit ihrem Manne lebte, erlaubt, wieder in sein Haus zurückzukehren. McCotter war in Folge Dessen nicht gut auf seinen Schwiegervater zu sprechen, er hatte wiederholt Drohungen gegen ihn ausgestoßen und sogar gesagt, daß er den alten Mann bei der ersten, besten Gelegenheit ermorden werde. McCotter war bis zum Wahnsinn in seine junge Frau verliebt und die Thatsache, daß der Schwiegervater ihr erlaubte, in sein Haus zurückzukehren, mag seinen Haß gegen denselben noch mehr gesteigert haben; vielleicht hoffte er, daß nach dem Tode des Vaters seine Frau ganz von ihm abhängig sei. Doch das sind alles nur Vermuthungen und Schlüsse. Positive Beweise, oder ein Geständniß der That, liegen in diesem Falle eben so wenig vor, als in dem Falle des Joseph Davis.

Der Gouverneur ist deßhalb von den Freunden des Verurtheilten in einer Petition ersucht worden, denselben zu lebenslänglicher Haft zu begnadigen, und sein Anwalt, Oberst Wallace, unterstützte die Petition durch ein meisterhaftes Plaidoyer. Der Gouverneur erwiderte jedoch, daß sein Amtseid ihm verbiete, die Begnadigungsgewalt in capriciöser und eigenwilliger Weise zu gebrauchen. Er habe die Verhandlungen des Falles sorgfältig gelesen; der Richter habe bei der Verurtheilung eingeräumt, daß der Verbrecher in gesetzlicher Weise prozessirt und fähig verurtheilt worden sei und daß der Spruch vollständig den Umständen angemessen war. Unter diesen Verhältnissen müsse er eine Begnadigung verweigern.

Seitdem haben verschiedene Gerüchte über angebliche Geständnisse McCotter's cirkulirt; nach näherer Erkundigung hat man jedoch ausgefunden, daß der Verurtheilte bis jetzt noch keine Angaben gemacht hat, die ihn persönlich in den Mord verwickeln. Dagegen hat sich der Mann bei seinen Nachbarn und Bekannten neuerdings um alle Sympathie gebracht durch den Versuch, seine Schwiegermutter in den Mord zu verwickeln und sich dabei zu reinigen. Er sagte neulich, er habe bis zu dem betreffenden Samstag Nachmittage Nichts von der Ermordung seines Schwiegervaters gewußt; (aus den Beweisen erhellte, daß der Mord am frühen Morgen begangen sein mußte) plötzlich sei seine Schwiegermutter in der größten Aufregung zu ihm gekommen und habe ihm gestanden, daß sie ihren Mann in der vorhergehenden Nacht ermordet habe, und daß dieser jetzt todt im Hause liege. Die Frau habe später mit Hülfe Anderer die Leiche nach dem Orte gebracht, wo man dieselbe gefunden, er aber habe bei dieser Arbeit nicht geholfen. Die freche und schamlose Lüge des Mannes liegt auf der Hand. Frau Insley hatte Erstens nicht denzgeringsten Grund, die That zu begehen; Zweitens ließ McCotter sich in Anklage versetzen und prozessiren, ohne daß er selbst seinem Vertheidiger von diesem Geständnisse gesagt hätte, und Drittens beschuldigte ihn die Wittwe bei der Leichenschau offen des Mordes, ohne daß es ihm eingefallen wäre, ihr diese schreckliche Anklage (auf Grund des Geständnisses) in's Gesicht zurückzuschleudern. Ohne Zweifel hatte er gehört, daß ein sonderbares Benehmen der Insley den Nachbarn Ursache zu Vermuthungen gegeben, und darauf baserte er seine Erfindung. Man glaubt nemlich allgemein, daß Frau Insley mehr über die Sache weiß, als sie bisher eingestanden. Vielleicht weiß sie Etwas von dem Verbrechen McCotter's, schweig aber, weil sie fürchtete, in den Prozeß verwickelt zu werden, und wenn sie jetzt noch Enthüllungen machte, würde sie einfach zu gewärtigen haben, wegen Meineids in Anklage versetzt zu werden. Unter anderen Angaben, welche der Verurtheilte machte, war auch die, daß man in dem Insley'schen Hause zwei Dielen umgedreht finden müßte, indem dieselben durch das Blut des Ermordeten befleckt seien. Der Staatsanwalt setzte sich mit dem Manne, welcher das Haus gebaut hatte, in Verbindung, dieser untersuchte die Fußböden genau, fand aber nicht, daß irgend eine Diele verlegt, oder auch nur aufgenommen worden ist. Der Mörder hofft noch immer auf eine glückliche Wendung, und wenn er seine That zugestehen sollte, dann wird es sicher erst im letzten Augenblicke geschehen.

Obwohl wir zuversichtlich glauben, daß beide Männer, Davis sowohl, als McCotter, die Verbrechen, deren sie schuldig befunden worden sind, thatsächlich begangen haben, so muß uns doch bei deren Hinrichtung ein eigenthümliches Gefühl übekommen, wenn man in Betracht zieht, wie wenig positive Schuldbeweise in den Fällen dieser zum Tode Verurtheilten vorliegen und wie hier zu Lande trotz der positivsten Beweise unter demselben Systeme der Rechtspflege die verruchtsten Mörder oft straflos ausgehen. Die drei Fälle, welche wir hier contrastirt haben, sollten schließlich Jeden — auch den enthusiastischsten Anhängern des Geschworenensystems—die Thatsache klar machen, daß dasselbe einer gründlichen Umgestaltung bedarf.

### Louisiana in Washington.

Die Politiker von Louisiana, welche sich während der letzten zwei Jahre um die Herrschaft des Distrikt-Staates raufen, befinden sich jetzt größtentheils in Washington, und vorgestern und gestern hatte man von den Galerie'n des Senats die beste Gelegenheit, die feindlichen Brüder zu beobachten. Da saßen Warmoth und McEnery, Packard, Norton und McMillan, Barrett, Pinchbak und Cain, und während die Züge der Conservativen nicht selten ein befriedigendes Lächeln zeigten, als Senator Carpenter die Ungeheuerlichkeiten von Louisiana in so freimüthig an den Pranger stellte, prägte sich auf den Gesichtern der Radikalen, die in der Voraussetzung gekommen waren, daß sie unter den Gleichgesinnten Hahn im Korbe seien, entschieden der Ausdruck des Staunens und des Schreckens aus. Carpenter's Rede wird diesen Herren die Ueberzeugung beigebracht haben, daß ihre schönen Tage vorüber sind.

Der Senator hat der guten Sache einen großen Dienst geleistet, das Tadelnswerthe daran ist nur, daß er es jetzt erst gethan hat.

Nach einigen einleitenden Bemerkungen kam Carpenter auf die Creditive Pinchback's und Ray's zu sprechen, die nach Senator Morton's Bericht den prima facie Beweis für das Recht Pinchback's auf einen Sitz im Senate enthalten. Beide Creditive seien von Kellogg an demselben Tage unterzeichnet worden. Warum — fragte der Redner — hat man Ray auf sein prima facie Recht im letzten Winter nicht im Senate zugelassen? Damals war die Luft voller Gerüchte, der Geist der Senatoren war von Zweifeln in Bezug auf die in jenen Creditiven angegebenen Thatsachen beunruhigt, und die Frage erhob sich, ob irgend eine legale Legislatur oder eine legale Regierung in Louisiana existirt. Es war deshalb, weil Senator Morton die Legalität der Legislatur bezweifelte, die den Ray erwählte. Das Comite das vom Senat beauftragt worden war, die Louisiana-Angelegenheit zu untersuchen, hat Folianten von Zeugenaussagen, die 1094 Seiten füllen, berichtet. Jedes Mitglied war gegen die Legalität der Kellogg'schen Regierung, nur nicht der Senator von Indiana (Morton).

Im Laufe seiner Rede suchte Senator Carpenter darzuthun, daß die Wahlberichts-Commissionen, die Warmoth'sche sowie die Lynch'sche illegal gewesen seien. Hr. Morton habe sehr viel Gewicht auf die Entscheidungen des Supreme-Gerichts von Louisiana gelegt, durch die der Bundesgenat gebunden sei. Im Mai 1872, noch ehe jenes Gericht durch die Politik unterminirt worden sei, wären dessen Entscheidungen in zwei Fällen im Einklange mit den Ansichten des Redners gewesen. Ehe jenes Gericht beeinflußt wurde, ehe es für seine Existenz zu fürchten begonnen hatte, entschied dasselbe, wie ein anderes Gericht entschieden haben würde, daß eine null und nichtige Ordre kein legales Resultat produzirt, und daß daher Warmoth seine Befugniß hatte, den Bovie zum Staats-Sekretariate zu entfernen. Warmoth und sein Collegium befanden sich in einem Gebäude und Lynch mit dem Seinigen in einem anderen. Das Gesetz bestimmt, daß das Collegium beisammen sein müsse. Bovie war unterdessen noch immer Staats-Sekretär, aber als Amts-Candidat konnte er im Stimmenzähler-Collegium nicht mitstimmen. Die Ordre, durch die ihn Warmoth absetzte, hatte gerade so wenig Kraft, als eine Ordre des Senats-Präsidenten zur Absetzung des Generals Grant von der Präsidentschaft haben würde. Die Wahlberichte wurden dem Gouverneur Warmoth gesendet, aber das Lynch'sche Collegium erwirkte sich einen Inhibitions-Befehl, der dem Gouverneur verbot, sie anders, als in dem Lynch'schen Collegium zu zählen, und Warmoth hat sie niemals gezählt. In Bezug auf die gefälschten Anzeige-Protokolle, aus welchen die Lynch'sche Commission ihre Wahlberichte zusammenstoppelte, erzählte der Redner, wie vor dem Comite ein kleiner Herr mit lächelndem Gesichte erschienen sei und beschworen habe, daß er 1200 derartige Protokolle gefälscht habe. Sie sei dem Bovie im offenen Collegium gegeben habe. Bovie sagte, „er sei ein verkaufter Kerl,“ und er fragte ihn, ob er nicht noch einige mehr bekommen könne, worauf er antwortete: „Ja wohl, bis morgen früh um 9 Uhr sollen Sie schon noch mehr bekommen.“ (Gelächter.)

In Sachen des Negers Armstead, der sehr populär zu sein schien, hat die Lynch'sche Commission demselben auch nicht eine einzige Stimme gegeben, aber seine eigene Seite von 500 auf 1200 und mehr erhöht. War das auch recht? Anstatt der durch die Berichte für McEnery nachgewiesenen 9606 Majorität gab jene Lynch'sche Commission Kellogg das Dop-pelte. In der That, er müsse sagen, daß wenn selbst ein Warmoth jene Commission nicht abthun konnte, sie das ewige Leben habe, und nimmermehr abgeschafft werden könne. Es scheint, daß in Louisiana die Tugend ihren Lohn erhält und zwar sehr rasch. Dem Lynch wurde ein Sohn, der Locomotivführer an einer südlichen Eisenbahn war, zum Vieh-Inspektor in New-Orleans mit einem Jahres-Salair von $12,000 ernannt, und dann ernannte sein Sohn einen alten Freund als seinen Gehülfs-Inspektor, endlich aber kam Lynch zu dem Schluß, daß es nicht schön aussehe, wenn sein Sohn jenen Posten bekleidet, und er veranlaßte ihn, abzudanken. Nachdem er nach Washington gekommen und seinen Patriotismus vor dem Comite zur Schau getragen hatte, kehrte er nach New-Orleans zurück, und Kellogg ernannte ihn zu demselben in seinem Gebalte von $10,000 und er bekleidet dasselbe bis auf den heutigen Tag. Die Kellogg'sche Legislatur schaffte zwei Gerichtshöfe ab und creirte einen neuen, machte Hawkins zum Richter, consolidirte die Jurisdiction der beiden Gerichte, und gab ihm unbeschränkte Jurisdiction über angestrittene Wahlsachen und sagte zu ihm: „Du warst ein getreuer Knecht in geringen Dingen, ich will Dich zum Herrscher über Viele setzen“ (Gelächter). Dann wurde Pinchback nach dem Senat geschickt. Was man auch sonst noch über jene Halunken dort drunten sagen mag, so viel ist gewiß, daß sie ihre Kameraden nicht vergessen. (Anhaltende Heiterkeit.)

Wenn schon McCreery's Rede vor einigen Tagen mehr als gewöhnliches Aufsehen hervorrief, trotzdem der Senator von Kentuch nicht zu Denen gehört, welche der ungetheilten Aufmerksamkeit des Senates zu jeder Zeit gewiß sind, so mußte diese schneidige Anklage der herrschenden Partei durch einen ihrer Führer geradezu Sensation machen.

Carpenter versucht augenscheinlich, seinen Freund Grant so gut es gehen will aus der Patsche zu ziehen, selbst mit Opferung der ganzen corrupten Vetter- und Schwagerschaft in Louisiana. Diese aber will wie man hört sich nicht so ruhig opfern lassen und droht, im Falle man sie verläßt mit Bloßstellung der Washingtoner Complicen. Jedenfalls dürfen wir uns noch auf etwelche Enthüllungen gefaßt machen.

Gouverneur McEnery und General W. L. McMillan, erwählte Senatoren von Louisiana, befinden gestern den Präsidenten. Sie hatten erfahren, daß der Präsident eine neue Wahl in Louisiana beginstige, und sie wünschten unmittelbar von ihm selbst zu hören, welche Stellung er in der Frage einnimmt. Sie wurden sehr höflich empfangen und hatten eine lange Conferenz, an welcher sich auch General-Anwalt Williams betheiligte. Der Präsident gab zu, daß das Volk von Louisiana durch Unordnung und schlechte Regierung bedrückt ist, dies sei aber seit dem Kriege die Regel in Louisiana gewesen. Auch räumte er ein, daß die Wahlberichte der letzten Wahl, die er als einen organisirten Betrug bezeichnete durch eine Wahlberichts-Commission nicht gezählt und von den Gerichten nicht anerkannt worden sind, und daß die Lynch'sche Commission sich gezwungen gesehen hat, ihren Wahlbericht aus anderen als legalen und amtlichen Quellen zusammen zu stellen. Sein eigenes Verfahren in der Sache sucht er zu rechtfertigen, indem er sagte, er habe lediglich den Entscheidungen der Gerichte Folge geleistet. Er brachte auch die Ansicht zum Ausdruck, daß der Congreß eben so wenig Gewalt hat, sich in die Staats-Regierung von Louisiana einzumischen, als er sich in die des Staates New-York einmischen kann. Er glaube, das Erste, was der Congreß in der Sache zu thun hat, sei über den Richter das Impeachment zu verhängen, der, wie behauptet wird, ohne Jurisdiktion zu haben, die Staats-Regierung von Louisiana gestürzt und eine andere an ihrer Stelle eingesetzt hat. Wenn der Richter schuldig befunden wird, dann mag der Congreß die Gewalt haben, die gehörige Abhülfe zu treffen. Der Präsident wurde gefragt, ob es wahr sei, daß die Regierung durch ihre Justizbeamten ungehörigermaßen in die Staats-Regierung von Louisiana eingegriffen und dadurch dem Volke von Louisiana und der Sache der freien Regierung großen Nachtheil zugefügt hat und ob das politische Departement der Regierung die Uebel nicht wieder gut machen könne, ohne so lange zu warten, bis die Person, welche sich des Frevels schuldig gemacht hat, bestraft sein wird? Der Präsident wiederholte seine Ansicht, daß der Richter zuerst prozessirt werden sollte. Daraus entnimmt man, daß der Präsident der Meinung ist, daß das gestohlene Eigenthum nicht eher seinen rechtmäßigen Besitzer zurückgegeben werden solle, als bis der Dieb gefangen und bestraft sein wird. Der General-Anwalt gab zu, daß der Congreß die Macht habe, zu bestimmen, ob in einem gewissen Staate eine republikanische Regierungsform besteht oder nicht, und wenn er findet, daß keine derartige Regierungsform existirt, es alsdann die durch die Constitution gebotene Pflicht des Congresses sein würde, den Staat mit einer solchen zu versehen.

Die Herren von Louisiana erinnerten den Präsidenten und den General Anwalt an die Thatsache, daß die legale Staats-Regierung von Louisiana durch die ungeheuerliche Einmischung eines föderalen Richters, den die Bayonette der Bundesarmee unterstützten, umgestürzt worden sei, und daß, wenn jetzt der Congreß in der Sache einschreiten wollte, dies nicht als eine Einmischung in die vom Volke des Staats gewählte und durch dessen Constitution und Gesetze regelmäßig eingesetzte Staats-Regierung angesehen werden könnte. Es wurden auch Beweise angeboten, um zu zeigen, daß eine große Majorität der Eigenthumsbesitzer in Louisiana, sowie eine sehr ansehnliche Anzahl der besten Republikaner eine neue Wahl wünschen, da sie in derselben die glücklichste Lösung der politischen Unruhen im Staate Louisiana erblicken.

### Eine deutsche Arbeiter-Demonstration in New-York.

Telegraphisch brachten wir bereits Mittheilung über eine Freitag Abend im „Cooper-Institute“ zu New-York stattgefundene Massenversammlung, deren Zweck in Verbindung mit anderen, in den letzten Tagen abgehaltenen Demonstrationen dahin ging, gegen die neulichen polizeilichen Uebergriffe bei Gelegenheit einer Arbeiter-Versammlung auf Tompkins' Square Protest einzulegen. Die vielfach vor der Versammlung geäußerten und von einem Theile der Presse genährten Befürchtungen einer Ruhestörung blieben gänzlich unerfüllt. Allerdings hatte man polizeilicher Seits „umfassende Vorkehrungen“ getroffen, aber nur ein Polizist war im Saale nothwendig, und dieser hatte den Zutritt zur Rednertribüne zu bewachen. Den übrigen polizeilichen Ordnungsdienst verrichteten mit Abzeichen versehene Turner (die Versammlung fand speziell unter den Auspizien des „Freidenker-Bundes,“ des „N.-Y. Turner-Bundes,“ des Vereins „Vorwärts“ und ähnlicher Gesellschaften statt). Die arbeitenden Klassen waren zahlreich vertreten und viele Frauen befanden sich auf den Bänken. Der große Saal war, wie die N.-Y. Blätter melden, so gedrängt voll, daß kein Apfel zur Erde fallen konnte.“ Die Anwesenden schienen sich bewußt, daß „Ruhe die erste Bürgerpflicht“ sei und demgemäß wurde jede Störung vermieden. In deutscher Sprache redeten Dr. Lilienthal, Dr. E. B. Höber, Frau Auguste Lilienthal, (die bekannte Frauenrechterin), B. Gundlach, Jonas, Kaufmann, Dr. Gerau und Conrad Kuhn, in englischer nur der frühere Journalist Swinturn. Die Redner besprachen fast ausschließlich die neuliche polizeiliche Maßregelung der Arbeiter-Versammlung auf Tompkins' Square. Dr. Höber erklärte, daß der einzige Schutz, den man brauche, der gegen die Polizei und ihre Knüppel sei; die rothe Fahne habe dieselbe Berechtigung, wie irgend eine andere. Die Polizei allein wußte von dem Verbote zur Benutzung des Squares, ließ aber die Arbeiter dennoch hinein und hieb, als sie dieselben in der Mansefalle hatte, mit Knüppeln auf sie los und „eine Metzelei und eine Prügelei begann, die Einen schaudern machte.“ Sodann verlangte der Redner die „sociale Republik;“ „Privilegien aller Art machen heute Hunderte reich — Hunderttausende Andere leben in ewiger Armuth und Noth. Das muß geändert werden.“ Zum Schlusse benutzte Redner das Schicksal Ludwig des Sechszehnten, „dem der Befehl an die National-Versammlung, nach Hause zu gehen, den Kopf kostete.“

Frau Lilienthal, die ihre Bemerkungen mit den Worten einleitete, „daß sie einen Bürgerbrief besitze, aber doch keine Bürgerin sei,“ hat den ganzen Vorfall auf Tompkins' Square vom Fenster aus gesehen. Die Polizisten hätten unbarmherzig auf die Arbeiter losgeschlagen und „wenn sie einen der Wehrlosen erwischt, drei Mann hoch nach dem Gefängnisse gebracht. Dort habe man ihnen Nichts zu essen gegeben und ein den Zellen gegenüber gelegenes Fenster geöffnet, sodaß die kalte Winternachtsluft eingedrungen sei. Einem, der dagegen protestirte, habe man die Arme auf den Rücken gebunden und mit Fußtritten in eine dunkle Zelle gestoßen.“ Die Rednerin schloß mit einer Rüge, „daß die Männer das Stimmrecht zu einem Schacher herabe würdigt hätten und die Nothwendigkeit klar sei, daß die Frauen ein Wort in der Politik mitreden sollten.“

Hr. Wilh. Gundlach beschränkte sich in seiner Rede auf die Internationalität der Arbeiterfrage. Athlitse sieht der Redner nur in dem Prinzipe der „Social-demokratischen Arbeiter-Vereine.“ Redner tadelte die „Freisinnigen,“ indem sie Kegel-, Karten- und Biergesellschaften hätten, aber die Feinde des Fortschrittes nicht scharf genug in's Auge faßten. Den Indifferenten schade es nicht, wenn sie die Prügelsuppe ausspeisen hätten, die sie gar nicht nöthig hatten, sich einbrocken zu lassen. Hr. Jonas hielt nicht viel von Sonntags-Versammlungen. „Wenn Versammlungen stets die Macht der Verhältnisse, Resolutionen die Gemüther der Menschen verändern könnten, dann wäre das tausendjährige Reich des Friedens, der Freiheit und der Gleichheit auf beiden Hemisphären längst etablirt. Man beklatsche die Reden, begeistere sich an den Beschlüssen und gehe befriedigt nach Hause, mit dem erhebenden Gefühle, Etwas gethan und das Vaterland wieder einmal gerettet zu haben.“ Redner freut sich, daß die Polizei-Willkür das Volk aufgerüttelt habe; die große Versammlung gebe davon den besten Beleg. Auch Jonas erblickt in dem „socialen Gedanken“ die Rettung, und tadelt es, daß man die Discussion ängstlich auf die Verletzung des Versammlungsrechts, wie dieselbe sich auf Tompkins' Square manifestirt habe, beschränke. „Es gebe kaum ein Recht, das nicht von unsern Herren, vom doppelt-salarirten Präsidenten im „Weißen Hause“ bis zum knüppelnden Polizisten in New-York, mißachtet würde. Um es besser zu machen, müsse man nicht Jahr aus Jahr ein denselben politischen Drahtziehern nachlaufen und mit idiotenhafter Geduld bald auf eine demokratische, bald auf eine republikanische Platform schwören, die doch nichts weiter sei, als ein Feigenblatt der Corruption. Er schloß mit den Worten: „Organisation! Nichts, stetes, ununterbrochenes Organisiren!“

Dem Turner Kaufmann schweben bei der Geschichte beständig die Tellsage und der Hut Geßler's vor. Er verlangt Schutz- und Trutzvereine, um das polizeiliche Zwing-Uri zu brechen, damit das Volk sich nicht länger vor den Gestern New-York's zu beugen brauche. „Intoleranz und Gewalt stehen Euch gegenüber, aber sprecht getrost mit Tell: Was Menschen bauen, können Menschen stürzen. Das Haus der Freiheit hat uns Gott gegründet.“ Proteste und Demonstrationen sein nur schließlernde Seifenblasen. Der Feind erreiche durch Concentration seine Zwecke; man lasse sich nicht länger durch die Politiker an der Nase führen; ehe man dieses nicht im Auge fasse, „wird der Polizeiknüppel das Damokles-Schwert sein, welches über Einem Haupte schwebt.“

Mit wenigen Ausnahmen war der Ton ein gemäßigter, nur hier und dort sprang ein Redner auf das radikale Feld über und bediente sich aufreizender, anstatt ruhiger überzeugender Worte. Die Uebergriffe der Polizei auf Tompkins' Square finden allseitigen Tadel; als einzige Entschuldigung wird vorgegeben, daß die Arbeiter selbst durch Drohungen einiger ihrer Anführer, die nicht einmal im engeren Sinne des Wortes ihrem Stande angehören, die Brutalität der Polizei herausgefordert hätten. Jedenfalls kann man nur wünschen, daß in Zukunft die Behörden schärfer den Hetzern auf die Finger passen, anstatt wehrlose Arbeiter sich als Opfer ihrer unter allen Umständen zu mißbilligenden Brutalität ausersehen. Der amerikanische Arbeiter erreicht übrigens weit eher das von ihm angestrebte Ziel, wenn er die Erfahrungen der neuen Heimath zur Richtschnur seiner Handlungen macht, anstatt in gutem Glauben die unpraktischen Ideen von Leuten zu acceptiren, die, an der andern Seite des Weltmeeres unmöglich gemacht, im Kriege gegen alles Bestehende ihr Heil suchen, an die amerikanischen Verhältnisse den europäischen Maßstab legen und das Ziel zu verrücken suchen, das sich hier Fleiß, Sparsamkeit und Redlichkeit gesteckt haben. Wir verkennen die hiesigen Mißbräuche nicht, aber wohl prägt sich uns die Ueberzeugung auf, daß die Erwerbsquellen dieses Landes weit besser erkannt und gewürdigt werden würden, wenn nicht die Vorliebe für unsere Großstädte so Manche in Kreise bannte, wo der Erwerb erschwert ist, anstatt jene Lokalitäten aufzusuchen, wo ihrer Industrie ein größerer und unabhängigerer Wirkungskreis harrt. Die unzufriedenen Arbeiter New-York's können anderswo leicht ein Feld der Thätigkeit finden, wenn sie auch die Genüsse entbehren müssen, die das großstädtische Leben darbietet. Aber anstatt dieser Genüsse, die doch nur vorübergehender Art sind, bietet sich ihnen anderwärts die Gelegenheit, unabhängig zu werden und ihre Familien glücklicher zu machen, während der Werth der Arbeit in demselben Grade erhöht wird, als er sich vertheilt, und nicht, wie in New-York, wenn wahnsinnige Spekulation einen Stillstand der Geschäfte herbeiführt, unerhalb eines verhältnißmäßig kleinen Kreises mit Noth, Elend und Arbeitslosigkeit zu kämpfen hat.

### Der Mörder Heidenblut in Philadelphia.—Sein Geständniß.—Das Todesurtheil.

Wir theilten bereits kurz mit, daß Friedrich Heidenblut, der in Philadelphia den Bäcker Kuhnle ermordete, bei Gelegenheit des am Samstage über ihn ausgesprochenen Todesurtheils ein Geständniß abgelegt hat. Der „Phil. Dem.“ berichtet darüber:

„Am Samstag Morgen, als am letzten Tage des Januar-Termins, wurde Friedrich Heidenblut, der Mörder Gottfried Kuhnle's, vor Gericht gebracht, um sein Urtheil zu empfangen. — Heidenblut erschien gleichgültig, wie immer, nur war er mit etwas mehr Sorgfalt gekleidet, als gewöhnlich. Er war in dem Gefängnißwagen in Gesellschaft eines anderen Mörders, der wegen der Tödtung seiner Frau verurtheilt wurde, angelangt, nahm seinen Sitz im „Dock“ ein und unterhielt sich angelegentlich mit seinem Freunde Jakob Kunz aus Cincinnati und mit den Wenigen, die sich zuweilen nach ihm erkundigt hatten. Er schien keinen Augenblick darüber nachzudenken, welches Schicksal ihm bevorstehe, seine Mienen und sein Benehmen ließen durchaus nicht auf Derartiges schließen.

Richter Ludlow erklärte gleich nach Eröffnung des Gerichts, daß der von der Vertheidigung vorgebrachte Grund für Bewilligung eines neuen Prozesses nichts enthalte, was gesetzlich hierzu berechtige und er deßhalb den Antrag abweisen müsse.

Distrikts-Anwalt Mann stellte hierauf den Antrag, daß dem Gefangenen sein Urtheil vom Gerichtshofe verkündet werde.

**Das Geständniß.**

Richter Ludlow ließ dann durch den Dolmetscher an Heidenblut die Frage stellen, ob er eine Aussage zu machen habe, weßhalb er nicht verurtheilt werden sollte. Heidenblut, dem die Frage übersetzt wurde, erklärte schnell in Yiddisch und ließ durch den Dolmetscher den Richtern Folgendes vortragen:

„Ich bitte Friedrich Heidenblut, bin 23 Jahre alt und aus Geisleden bei Heiligenstadt, im Eichsfelde, gebürtig. Ich reiste mit einem Freunde nach Amerika und erhielt Arbeit als Bäcker bei Kuhnle. Meine Profession ist die eines Anstreichers. Eines Abends kamen zwei Männer in die Bäckerei, wo ich arbeitete, machten mir nicht zufrieden gestellt waren, mißhandelten Sie seine Frau auf das Grausamste und raubten Geld und andere Gegenstände aus dem Hause. Wir, Ihre Richter, bemitleiden Sie, daß Ihre Geständnisse und Ihre Aufführung lassen uns glauben, daß Sie die Natur Ihrer Vergehen kannten und wußten, daß der Tod als Strafe daraus folgt. Dieser Tod, den Sie mehr als einmal erwähnten, steht Ihnen bevor — er ist Ihnen nahe, denn es ist unsere peinliche Pflicht, Ihnen das schreckliche Urtheil zu verkünden und hinzufügen, daß für Sie in dieser Welt keine Gnade mehr zu hoffen ist. — — — — —

Es bleibt uns nur noch übrig, Ihnen das Urtheil des Gerichtshofes zu verkünden. Dies Urtheil lautet:

„Daß Friedrich Heidenblut, der Gefangene des Gerichts, von hier nach dem Gefängniß des County's Philadelphia gebracht werde, von wo er kam, und von dort nach dem Orte der Hinrichtung geführt und am Halse aufgehängt werde, bis er todt ist. Und möge Gott in seiner unendlichen Barmherzigkeit Ihrer Seele gnädig sein!“

**Die letzte Fahrt nach dem Gefängniß.**

Viele der Anwesenden und namentlich die wenigen Freunde des Verstorbenen waren tief bewegt. Nur er allein schien unbewegt und nahm die Ankündigung seines Todesurtheils lächelnd entgegen. Während der wenigen Augenblicke, die er noch im Saale zubrachte, erzählte er einigen Deutschen, er sei froh, wenn erst Alles vorüber wäre; er habe die ganze Nacht nach dem Morde nicht schlafen können und jetzt hege er eine Scheu vor Richter Ludlow (dem präsidirenden Richter während des Prozesses) weil er glaube, dieser würde ihn hängen. Im Allgemeinen besprach Heidenblut nur sehr gleichgültige Sachen und schien auch nicht einen Augenblick über seine schreckliche That, oder über das seiner harrende Geschick, den Tod durch den Strang zu erleiden, beunruhigt zu sein. Als der Gefängnißwagen anlangte, der einen anderen Mörder nach der Penitentiary gebracht hatte, verabschiedete sich Heidenblut lächelnd von den ihn Umgebenden und folgte den Beamten des Gerichts nach dem Wagen, den er leicht bestieg. Heidenblut trat dann seine letzte Fahrt nach dem Gefängniß an, das er schwerlich lebend wieder verlassen wird.

Sein weiteres Geschick liegt in den Händen des Gouverneurs von Pennsylvanien, der den Tag der Hinrichtung zu bestimmen hat.“

### Das Unglück in Bennington.

Die furchtbare Explosion in der Strickwarenfabrik in Bennington, Vt., entstand folgendermaßen: Man benützte in der Fabrik einen tragbaren Gasapparat. Die Röhren mit dem Gasolin hatten im Kesselraume Risse bekommen und und ein Mann war damit beschäftigt, sie auszubessern. Dabei drang eine Menge Gas in den Kesselraum und die benachbarten Räume. Sobald das Gas in die Nähe der Kessel kam, erfolgte eine furchtbare Explosion und im Nu war das ganze Gebäude in Flammen gehüllt.

In Folge der Explosion stürzte eine Mauer des Fabrikbebäudes ein und fiel auf die dort beschäftigten Arbeiterinnen, sie zertrümmernd und in den Trümmern einklemmend. Das plötzlich auf die Unglücklichen herabprasselnde Mauerwerk brachte mehreren augenblicklichen Tod; sie waren aber noch die glücklichsten, denn denen, welche noch lebend in die Trümmer geklemmt und von den Flammen umzing